**Иван Павлович Алексинский**

Ранее считалось, что Иван Павлович Алексинский родился 3 мая 1871 г. в селе Опарине [Александровского уезда](http://lubovbezusl.ru/publ/istorija/aleksandrov/i/66-1-0-1640) Владимирской губернии (сейчас это Сергиево-Посадский район Московской области).   
В метрической книге [Николо-Златовратской церкви](http://lubovbezusl.ru/publ/istorija/vladimir/l/37-1-0-1218) гор. Владимира (которая была разрушена в 1930 году) обнаружена запись о крещении 17 мая 1871 года «Иоанна Алексинского - сына надворного советника Павла Ивановича Алексинского и его жены Софьи Николаевны, урожденной Соковниной».   
До этого наиболее вероятным местом рождения Ивана Алексинского считали родовое имение Опарино Александровского уезда Владимирской губернии, ныне в Сергиево-Посадском районе Московской области. Но метрическая книга из церкви села Опарино не сохранилась.   
А во Владимире, в той же Николо-Златовратской церкви, в 1875 году крестили и сестру Ивана Алексинского Екатерину. 

Опарино, стоящее на высоком берегу речки Вели (притока Дубны), – место, богатое историей. В начале XVII в. село входило в вотчинный надел князя Юрия Яншеевича Сулешова – сына перешедшего на русскую службу Янши-мурзы, брата крымского хана. Юрий Сулешов (р. ок. 1584 г.) был крещен в православие в царствование Бориса Годунова, был командиром русских земских ополчений, воевавших против войск самозванцев в Смутное время. В торжестве венчания на царство царя Михаила Романова 11 июля 1613 г. Юрий Сулешов шел в процессии перед царем первым из 10 стольников. А когда 11 и 13 июля был у Государя стол, «в большой стол смотрел стольник князь Ярья Еншин мурзин сын Сулешов».  
При Михаиле Федоровиче князь Сулешов руководил Сыскным и Разбойным приказами, был воеводой в Сибири. Перед смертью, не имея наследников, он завещал часть своих земель князю Якову Черкасскому, близкому родственнику своей первой жены.  
Так Опарино в 1643 г. переходит во владение князей Черкасских – потомков кабардинского князя Идара-мурзы.  
Яков (Урусхан) Куденетович Черкасский – ближний боярин и любимый воевода царя Алексея Михайловича. Его сын Михаил Яковлевич – воевода в Тобольске, управлявший Сибирью при Петре Великом. Алексей Михайлович Черкасский унаследовал от отца губернаторство в Сибири, был министром, затем канцлером Российской Империи. Дочь Михаила Черкасского, Анна, вышла в 1721 г. замуж за «рюриковича» – князя Никиту Ивановича Долгорукова; село Опарино переходит к представителям «второй ветви» древнейшего княжеского рода Долгоруковых, идущей от Федора Владимировича Большого – внука родоначальника, князя Ивана Андреевича Оболенского, прозванного за свою мстительность «Долгоруким» (17-е колено от Рюрика).  
При князе Сергее Никитиче Долгорукове, армейском капитане, в Опарине была построена величественная каменная церковь Богоявления, чья пятиярусная колокольня была одной из самых высоких в России. В сентябре 1767 г. церковь была освящена в присутствии императрицы Екатерины Великой (тот год она в основном провела в Москве, занимаясь главным образом делами «Уложенной Комиссии» – первого опыта российского парламентаризма). (В 1962 г. Церковь Богоявления в с. Опарине была варварски разрушена под предлогом «угрозы обрушения». В настоящий момент этот знаменитый храм успешно восстанавливается благодаря усилиям местной церковной общины и специально созданного благотворительного фонда.)  
Сын Сергея Никитича, князь Никита Сергеевич Долгоруков, гвардии подпоручик, также много сделал для благоустройства села Опарина. Но его единственный сын, князь Сергей Никитич Долгоруков 2-й, был глубоко больным человеком, потомства не оставил – на нем «вторая ветвь» князей Долгоруковых обрывается. После смерти в 1861 г. вдовы Никиты Сергеевича – княгини Екатерины Гавриловны (урожденной княжны Гагариной) владельцами Опарина становятся сначала родственники Долгоруковых – Соковнины, а затем породнившиеся с ними дворяне Алексинские.  
Последним в их ряду и стал Иван Павлович Алексинский (1871–1945) – сын Павла Алексинского и Софьи Соковниной.

**Ранние годы**

В 1889 г., после окончания гимназии в Москве, Иван Павлович Алексинский поступил на естественное отделение физико-математического факультета Московского университета, однако через год, увлеченный недавно вышедшими «Дневниками» врача-гуманиста Н. И. Пирогова, перевелся на медицинский факультет. Жизнь и идеи Николая Ивановича Пирогова, основателя военно-полевой хирургии, участника обороны Севастополя, франко-прусской и русско-турецкой войн, выдающегося исследователя в области анатомии, прогрессивного общественного деятеля «эпохи великих реформ» и оригинального мыслителя, стали для юного студента-медика образцом для подражания. Среди любимых университетских профессоров Ивана Алексинского – другие крупнейшие ученые: анатом Д. Н. Зернов, физиолог Л. З. Молоховец, гистолог А. И. Бабухин, физик А. Г. Столетов.  
В 1894 г. Иван Алексинский с блеском завершил университетский курс и был оставлен при факультете для подготовки диссертации; одновременно он работает ординатором университетской хирургической клиники под руководством профессора А. А. Боброва. В 1895 г. происходит важное для молодого ученого и врача событие: он становится врачом-консультантом Иверской общины сестер милосердия Красного Креста, с которой будет тесно связана его дальнейшая жизнь. В этом поступке также, несомненно, сказался пример Пирогова: ведь когда-то именно Н. И. Пирогов, при содействии Великой княгини Елены Павловны (вдовы Великого князя Михаила – четвертого сына императора Павла I), стал инициатором отправки в осажденный Севастополь первых отрядов «сестер милосердия» из петербургской Крестовоздвиженской и московской Никольской общин. Иверская община Красного креста была открыта в Москве 19 декабря 1894 г. (в день тезоименитства восшедшего на престол императора Николая II) в честь известной в Москве святыни – чудотворной Иверской иконы Божьей Матери.  
Почетными попечителями общины стали дядя царя, генерал-губернатор Москвы великий князь Сергей Александрович и его супруга, великая княгиня Елизавета Федоровна. На Малой Якиманке в Москве было приобретено и оборудовано двухэтажное здание; в октябре 1896 г. на территории общины был заложен храм в честь Иверской иконы Божьей Матери (освящен в апреле 1901 г.).

**Врач-доброволец на Балканах и Дальнем Востоке**

К 1897 г. относится первая крупная международная акция, организованная Иверской общиной, в которой самое активное участие принял молодой врач Иван Алексинский. В тот год началась греко-турецкая война из-за острова Крит, и Россия, вопреки ожиданиям, не поддержала на этот раз территориальные претензии Греции к Оттоманской Порте, выступив в качестве посредника между воюющими сторонами.  
Нейтральный статус России был подчеркнут серией действий, инициированных из самого близкого окружения императора. В середине апреля 1897 г. великий князь Сергей Александрович, поручил своему адъютанту, штабс-капитану В. Ф. Джунковскому возглавить санитарный отряд Иверской общины на турецкую сторону военных действий (аналогичный отряд был организован в Санкт-Петербурге для работы на греческой стороне). Старшим врачом московского отряда стал приват-доцент Императорского университета, доктор медицины И. П. Ланг; в списке врачей значился и «лекарь-доброволец» Иван Павлович Алексинский. 23 апреля в помещении Общины в присутствии великой княгини Елизаветы Федоровны был отслужен напутственный молебен; ее Высочество благословила каждого из отъезжающих образком Иверской Божьей Матери. Московский санитарный отряд добрался на поезде до Одессы, потом на пароходе «Королева Ольга» – до Стамбула, а затем был переправлен в район Фарсалы (Фессалия), где тогда начались тяжелые бои. Очевидец писал: «Турецкие командиры смотрели на солдата как на машину; стоило ему быть раненным, он становился уже бесполезен, и его бросали…  
Медицинскую помощь туркам оказывали французские доктора. Главный французский врач Ларди сам ездил на поле сражения перевязывать раненых, поскольку больше этим никто не занимался… Своих перевязочных пунктов у турок не было… Для русского госпиталя был предоставлен дом греческого наследного принца…  
Через некоторое время в доме уже не было свободного места, раненых стали класть в саду и просто на улице, где многим пришлось провести сутки и более. Раненые, которых уже в первый день привезено было более трехсот, буквально лежали друг на друге, пол был залит лужами крови, по дому чувствовался гнилостный запах. Весь первый день в трех комнатах дома шла перевязка и ампутации. Все без исключения члены русского отряда переносили раненных, держали их во время операций, кормили. Не привыкшие к такой заботе турецкие солдаты необычайно ценили всякое проявление внимания к ним и были преисполнены благодарности».  
В начале июня 1897 г., когда бои под Фарсалой затихли, госпиталь был свернут, и санитарный отряд переведен в Стамбул, где русские врачи были встречены, как герои: турецкий султан предложил им стать его личными гостями. Работа продолжалась в стамбульских госпиталях, куда теперь привозили раненых. В эти дни главный врач отряда Иван Петрович Ланг заразился от раненых тифом и вскоре скончался. Тяжело переболел тифом и Иван Алексинский.  
В Москву отряд вернулся в середине июля 1897 г.; И. П. Алексинский был награжден орденом св. Анны 3-й степени. В числе его наград были также греческие Золотая и Серебряная медали Илитаза и почетная турецкая Серебряная медаль: их наличие через двадцать лет, после эвакуации белой армии барона П. Н. Врангеля в Константинополь, будет открывать ближайшему соратнику Врангеля, старшему товарищу (первому заместителю) председателя «Русского Совета» Ивану Алексинскому двери самых влиятельных домов и канцелярий.  
В 1900 г. состоялась новая командировка врача Ивана Алексинского на театр военных действий. Русские войска, выполняя межгосударственное соглашение, участвовали тогда в подавлении Ихэтуаньского («боксерского») восстания в Китае.  
Летом санитарный отряд под руководством Алексинского, теперь уже доктора медицины и приват-доцента, был отправлен в Забайкалье и развернул лазарет в Благовещенске; в сентябре отряд был переправлен в Хабаровск.  
Вернувшийся в начале 1901 г. в Москву И. П. Алексинский был награжден орденом св. Анны 2-й степени. (Интересно, что в те месяцы под началом Алексинского на русско-китайской границе работал его товарищ по хирургической клинике профессора Боброва Николай Сергеевич Коротков, впоследствии прославившийся работами по артериальному давлению. Пути коллег потом кардинально разошлись: в отличие от одного из лидеров белой эмиграции Алексинского, Николай Коротков остался в России, работал главным врачом Мечниковской больницы в Петрограде и скончался от туберкулеза в 1920 г.).  
Вернувшийся для отдыха в родное Опарино, молодой герой-фронтовик Иван Алексинский избирается в Александровское уездное земство, работает земским гласным два срока, до 1906 г., когда произойдет взлет его политической биографии.  
Пока же он вкладывает много сил в дело местного народного образования (на его средства в Опарине построена земская школа) и продолжает врачебную карьеру в Москве – в качестве приват-доцента медицинского факультета Московского университета, заведующего отделением факультетской хирургической клиники, редактора журнала «Русское хирургическое обозрение».

**Первая Дума. Вопрос о судьбе русской армии**

После объявления императорского Манифеста 17 октября 1905 г. и начала формирования в России политических партий И. П. Алексинский примыкает к конституционным демократам (Партии народной свободы). Весной 1906 г. он избирается депутатом Первой Государственной Думы от Владимирской губернии (вместе с ним от владимирских кадетов в Думу проходят известные общественные деятели М. Г. Комиссаров и К. К. Черносвитов).  
Тридцатипятилетний депутат от Александровского уезда не затерялся среди корифеев Первой Думы: три раза Иван Алексинский всходил на думскую трибуну, и все три раза это были серьезные концептуальные выступления, имевшие большой резонанс.  
В первый раз И. П. Алексинский включился в дискуссию, связанную с подготовкой «ответного адреса» Думы на тронную речь императора. Содержание и стилистика этого выступления Алексинского заставляют предположить, что оно вряд ли было согласовано с лидерами кадетской фракции. Действительно, в проекте «ответного адреса» Думы императору, подготовленного в основном кадетами, ничего не говорилось о некоторых важных сторонах русской жизни: например, о внешней политике, состоянии армии и флота и пр. Формально это объяснялось тем, что эти (и некоторые другие) важнейшие сферы были выведены, в соответствии с «Основными законами Российской Империи», из компетенции народного представительства и определялись исключительно царем. С этим, однако, не могли согласиться некоторые либеральные депутаты. Так, лидер Партии демократических реформ профессор М. М. Ковалевский посчитал необходимым очертить в «ответном адресе» хотя бы главные принципы внешней политики теперь уже конституционного (хотя и монархического) государства. Проблематику же армии и флота взял на себя близко знавший этот предмет владимирский депутат Иван Алексинский.  
В своем выступлении 3 мая 1905 г. Алексинский отметил, что ему непонятны «умолчание в ответном адресе по одному из важнейших вопросов государственной жизни» и «забвение о целом классе русского народа, живущем в особенных условиях, настоящее положение которого никоим образом не может быть признано нормальным». По мнению Алексинского, вопрос об армии и флоте – принципиальный для текущего момента. Он напомнил, что политический кризис и революция, давшие России и Конституцию, и Думу, стали прямым следствием краха военно- бюрократического режима, позорно проигравшего русско-японскую войну. «Порт-Артур, Ляолян, Мукден, Цусима – все это преступления военной бюрократии», – заявил с думской трибуны Алексинский. А потому, отметил он, «мы не можем оставить без особого внимания то ведомство, в котором как раньше, так и в настоящее время царит в полной силе ненавистный бюрократический режим, о ведомство, где под покровом этого режима и военной дисциплины произвол и насилие узаконены, где содеяно много преступлений против народа». «В чем же гарантия того, что в будущем в военном и военно-морском ведомстве будут изменения к лучшему, что народные деньги будут расходоваться действительно на то, на что они ассигнованы? – поставил вопрос Алексинский. – Где гарантии того, что Монарху будет докладываться министрами истинное положение дел?». По мнению оратора, единственная гарантия реформирования армии и флота – их перевод под контроль народного представительства. «Народ, дающий трудовые деньги на содержание армии, должен знать, на что и как расходуются эти деньги; народ, посылающий в ряды армии своих сыновей, имеет право заботиться об их дальнейшей судьбе… Опыт последней войны показал с очевидностью, как мало ценила военная бюрократия жизнь офицеров и солдат, как на суше, так и на море; в жертву преступной неподготовленности к войне было принесено множество молодых жизней».  
Преступный проигрыш войны – прямое следствие преступного отношения к армии, ее использования во внутриполитических целях: «Мы видели разгром русской армии на Дальнем Востоке, и в то же время мы видели здесь, как военная бюрократия посылала солдат – сынов народа – расстреливать народ, шедший к своему Царю; такие расстрелы шли во многих городах, во многих концах России. Господа депутаты, для возрождения нашей армии, для восстановления ее связи с народом она должна находиться в ведении народа».  
Депутат-фронтовик Иван Алексинский предложил существенно дополнить «ответный адрес» монарху указанием на необходимость немедленной реорганизации военно-морских ведомств и их подконтрольности Государственной Думе: «Для поселения в армии истинных представлений о правах народа, о долге солдата-гражданина перед отечеством, для внесения в армию общего и специального образования необходимо военное и морское министерства подчинить народному контролю».  
По мнению депутата, волнения в войсках в Кронштадте, Москве, Киеве, Севастополе, Владивостоке, Красноярске, Харбине и других городах свидетельствуют не только о необходимости «укрепления дисциплины» (о чем не уставало твердить высшее военное руководство), но, прежде всего, – о необходимости «упорядочивания правовых отношений»: «Дисциплина необходима, но она должна зиждиться на сознании долга перед народом, а не только на одном страхе. Если дисциплина поддерживается только страхом, если солдатам приказывают расстреливать родной народ, заставляют быть палачами его под угрозой быть расстрелянными самими, тогда дисциплина становится невыносимой. Я думаю, что этим обуславливается так называемая деморализация армии. Я думаю, что это не деморализация, а пробуждение сознания того, что солдаты – дети своей родины, что интересы народа дороги солдату, что права народа дороги солдату».  
В стенограмме думского заседания после этой сильной речи Ивана Алексинского нет привычной пометки «аплодисменты». И вряд ли это упущение стенографистов.  
Умеренных депутатов, склонных к компромиссам с режимом, не могла увлечь беспощадная критика полицейско-бюрократических порядков. Что же касается радикального большинства Думы, то для него армия была одним из самых, мягко говоря, непопулярных государственных институтов и брать ее под защиту (даже от того же самого «режима») было весьма рискованно. Так или иначе, поправки Алексинского так и не вошли в окончательный текст думского «ответного адреса» – возможно, именно в подобных эпизодах и накапливались аргументы в пользу последующего расхождения Алексинского с кадетами. Очевидно другое: потомственный дворянин Иван Алексинский, в чьем роду было немало военных, который сам познал тяжелую жизнь армии, через всю свою биографию пронес глубокое уважение к военному сословию. Это впоследствии ярко проявится в его деятельности в «белом движении», а затем и в эмиграции.

**Первая Дума. Вопрос об отношении к правительству**

Следующее выступление Ивана Алексинского в Первой Думе связано с разгоревшейся полемикой вокруг депутатских запросов членам правительства. 8 июня 1906 г. перед депутатами выступили главы министерств юстиции и внутренних дел И. Г. Щегловитов и П. А. Столыпин. Столыпин, в частности, заявил, что существующие законы надо, наверное, совершенствовать, но пока следует четко применять существующие законы. Он даже привел такую метафору: «Нельзя сказать часовому: у тебя старое кремневое ружье; употребляя его, ты можешь ранить себя и посторонних; брось ружье. На это честный часовой ответит: покуда я на посту, покуда мне не дали нового ружья, я буду стараться умело действовать старым».  
Многие члены Государственной Думы восприняли объяснения Столыпина как попытку уйти от содержательного ответа на депутатские запросы. Взявший 9 июня слово член кадетской фракции Иван Алексинский вступил в прямую полемику с министром, по-своему проинтерпретировав столыпинскую метафору о «часовом и старом ружье»: «Господа министры вчера подтвердили, что хотя у них и негодные ружья, но они будут стоять на своем посту, потому что поставлены здесь». Алексинский объявил «бессмысленной» дальнейшую переписку с министерствами, которые фактически проигнорировали уже более ста запросов депутатов. «Мы сюда пришли не для словесного турнира с господами министрами и не для поучения их, – заявил Алексинский. – Мы пришли сюда заявить волю народа, до сих пор еще не исполненную, мы пришли сюда для того, чтобы завоевать ту свободу, которой еще нет, и завоевать те права народа, которых еще нет». Депутат сообщил, что ему идут и идут письма («приговоры») из родного Александровского уезда, в которых крестьяне «клянутся поддерживать Думу, поддерживать представителей своих требований, каких бы жертв это ни стоило». Вся вина за гражданскую конфронтацию в России лежит на исполнительной власти, которая сама провоцирует массовые волнения.  
Единственный способ избежать новых опасностей – радикально обновить состав правительства, поставив его под контроль парламента: «Господа, в своем стремлении к мирному осуществлению реформ в России мы должны употребить все усилия на то, чтобы устранить с мирного пути реформ те препятствия, которые стоят на нем; и главное препятствие я вижу в том, что исполнительная власть, не пользующаяся доверием народа, остается у власти… Государственная дума должна воспользоваться своим правом, она должна обратиться к Монарху, которому, вероятно, неизвестно истинное положение страны… Я предлагаю объявить Верховной власти об истинном положении вещей, заявить от имени Государственной Думы о необходимости для сохранения спокойствия России и предотвращения грядущих бедствий устранить теперешнее министерство, повторить, что только министерство, которое пользуется доверием Государственной Думы, способно вселить народу уважение к правительству. (Аплодисменты)».  
В полемическом ключе выдержано и третье (и, как оказалось, последнее) выступление И. П. Алексинского в Первой Государственной Думе от 19 июня 1906 г.  
Поводом к этому выступлению явилась речь в Думе Главного военного прокурора генерал-лейтенанта В. П. Павлова, которого Дума считала одним из основных виновников незаконных репрессий и которого парламентарии (точнее их кадетско-трудовическое большинство) фактически согнали с трибуны, устроив ему обструкцию.  
Некоторые влиятельные депутаты, представляющие умеренно-либеральную партию «Союз 17 октября» (граф П. А. Гейден, князь Н. С. Волконский), в свойственной им снисходительно-увещевательной манере, попытались умерить пыл своих более молодых и радикальных коллег-депутатов, призвать думцев к корректности в отношении представителей императора, мотивируя это опасностью нового обострения напряженности в стране. Алексинский резко возразил «октябристам», заявив, что конфронтацию провоцируют как раз утратившие остатки общественного доверия министры: «Мы слышали сейчас замечания, что тем, что мы не даем говорить Павлову и подобным, что тем, что мы их «топим», мы этим угрожаем призраками кровопролития в стране. Эти слова несправедливы; напротив, все наши усилия направлены для проведения реформ мирным путем; мы должны приложить все усилия к тому, чтобы устранить эти препятствия, устранить этих безумных, слепых людей, которые цепляются за власть и которые не могут привести в исполнение то, что требует воля народа. Нет, господа, я говорю, наш долг, главный наш долг – не удерживать их и именно настоять на том, чтобы они ушли с тех мест, которые занимают не по праву и против воли народа. (Аплодисменты)».

**Возвращение в медицину**

Как известно, Первая Государственная Дума просуществовала всего 72 дня.  
После ее роспуска и принятия в Выборге антиправительственного «Воззвания» И. П. Алексинский был привлечен к дознанию в качестве обвиняемого по ст. 129 Уголовного уложения и был отдан под особый надзор полиции. Со своей стороны, не удовлетворенный политикой конституционных демократов, Алексинский отказался сотрудничать с кадетами на выборах во Вторую Думу и в конце 1906 г. вступил в либерально-народническую «Народно-социалистическую партию» (после объединения «энесов» с «трудовиками» он был избран членом ЦК объединенной Трудовой Народно-социалистической партии).  
После недолгого парламентского опыта Алексинского более привлекает научно-педагогическая карьера. В июле 1907 г. он назначается экстраординарным профессором по кафедре хирургической патологии Московского университета, а в декабре того же года занимает должность главного врача Иверской общины Красного креста. Его авторитет в российской медицинской среде неуклонно растет: Иван Алексинский избирается членом правления Общества российских хирургов.  
В начале 1911 г. по инициативе премьер-министра П. А. Столыпина и министра образования Л. А. Кассо начинается правительственный поход против «университетской вольницы»: правительство посчитало именно студенческую среду главным источником все еще сохраняющейся крамолы. Во все университеты был разослан циркуляр, предписывающий «принять меры для установления действительного надзора за учащимися»; далее следовало предупреждение, что неисполнение этих требований «приведет общегосударственную власть к необходимости принятия особых мер к упорядочению внутренней жизни высших учебных заведений». Временно запрещались все собрания на территории университетов, что наносило удар не только по принципам их автономии, но и было равнозначно запрещению всех, даже легальных, студенческих организаций. Волнения молодежи усилились, и на территорию некоторых университетов была введена полиция.  
28 января ректор Московского университета А. А. Мануйлов и его заместители П. А. Минаков и М. А. Мензбир подали в отставку. В ответ Высочайшим указом все трое были не только уволены с постов, но и отрешены от профессорских должностей. 3 февраля в знак солидарности подали в отставку несколько выдающихся профессоров Московского университета (В. И. Вернадский, Н. А. Умов, В. А. Хвостов, С. А. Чаплыгин, Г. Ф. Шершеневич, Д. М. Петрушевский, А. А. Эйхенвальд) и большая группа приват-доцентов. В их числе подал в отставку и профессор медицинского факультета Иван Алексинский.  
Несмотря на все зигзаги судьбы, Алексинский через всю жизнь пронес горячую любовь к своей alma mater: в январе 1930 г., уже в эмиграции в Париже, он станет членом Президиума Юбилейного комитета по празднованию 175-летней годовщины со дня основания Московского университета. А пока, в 1911 г., отлученный от университета, он продолжил свою преподавательскую работу на медицинском отделении Высших женских курсов (здесь училась пошедшая по стопам отца дочь Алексинского – Надежда), сочетая профессорскую деятельность с активной практикой в больнице Иверской общины. Большую известность в Москве получила и частная хирургическая клиника Алексинского. В 1913 г. он председательствовал на 8-м съезде российских хирургов.  
В начале первой мировой войны И. П. Алексинского призвали на военную службу: он заведовал медицинской частью Красного Креста сначала на Юго- Западном фронте, а затем в тыловых частях, активно работал в качестве главврача клиники Иверской общины, превратившейся, по сути дела, в военный госпиталь.

**В рядах антибольшевистского сопротивления в Москве**

После Февральской революции И. П. Алексинский вернулся в Московский университет и был зачислен на должность профессора по кафедре хирургической патологии. Вскоре на него были возложены еще и обязанности директора университетской андрологической клиники. Когда в начале октября 1917 г. низший медицинский персонал московских больниц и клиник, подпавший под влияние большевистских агитаторов, объявил забастовку, Алексинский решительно выступил против, считая бесчеловечным отказ санитаров оказывать помощь больным и раненным. Ивану Алексинскому довелось сыграть активную роль в деле сопротивления большевистскому перевороту в Москве в октябре-ноябре 1917 г. Как известно, главную силу этого сопротивления составила московская молодежь: юнкера Александровского и Алексеевского училищ, учащиеся школ прапорщиков и кадетских корпусов, гимназисты старших классов, студенты, курсистки. Руководил антибольшевистской борьбой «Комитет общественной безопасности» во главе с председателем московской городской думы, городским головой доктором В. В. Рудневым. (В 1900–1902 г. Руднев учился в Москве на медицинском факультете и, в том числе, посещал лекции и семинары тогда еще приват-доцента Алексинского; доучиваться Рудневу – после ареста и ссылки – пришлось уже в швейцарском Базеле). В эти драматические дни врач Иван Алексинский снова оказался «на передовой», прошедшей на этот раз через самый центр Москвы. Его частная клиника, равно как и больница Иверской общины, были превращены в госпитали; Алексинский ежедневно лично делал сложные операции…  
2 ноября 1917 г., после кровопролитных боев, «Комитет общественной безопасности» капитулировал; на следующий день отряды большевистского Военно-революционного комитета вступили в Кремль. Начались репрессии, приостановить которые на непродолжительное время смог проходивший тогда в Москве Поместный Собор Русской православной церкви, избиравший своего Патриарха. На заседании Собора 11 ноября было оглашено следующее обращение: «Священный Собор во всеуслышание заявляет: довольно братской крови, довольно злобы и ненависти…  
Победители, кто бы вы ни были, и во имя чего бы вы ни боролись, не оскверняйте Россию пролитием братской крови, умерщвлением беззащитных, мучительством страждущих».  
Благодаря посредничеству Церкви, 13 ноября удалось провести похороны жертв большевистского переворота. В девять часов утра в церкви Большого Вознесения у Никитских ворот началось отпевание. Надгробную речь произнес митрополит Евлогий (Георгиевский). В своих мемуарах он потом напишет: «Помню тяжелую картину этого отпевания. Рядами стоят открытые гробы… Весь храм заставлен ими, только в середине – проход. В гробах покоятся, словно срезанные цветы, молодые, красивые, только что расцветшие жизни: юнкера, студенты. У дорогих останков толпятся матери, сестры, невесты… Я был потрясен. В надгробном слове я указал на злую иронию судьбы: молодежь, которая домогалась политической свободы, так горячо и жертвенно за нее боролась, готова была даже на акты террора, пала первая жертвой осуществившейся мечты».  
Около полудня все улицы, прилегающие к Никитским воротам, были запружены народом. Трамвайное движение было перекрыто. Траурную процессию возглавили архиереи и хор певчих; за ними на руках несли некрашеные гробы, накрытые только еловыми ветками и скромными букетами белых хризантем. Венков не было. Погода в тот день, по рассказам участников, была ужасной: пронизывающий ветер, мокрый снег, слякоть… Вдоль Тверского бульвара, через Страстную площадь и далее по Тверской улице и Петроградскому шоссе огромная процессия направилась на кладбище села Всехсвятского (в районе нынешних Песчаных улиц). Это было известное в Москве братское кладбище для воинов, павших в войну 1914 г. и для «сестер милосердия» московских общин Красного Креста, созданное в начале мировой войны по инициативе великой княгини Елизаветы Федоровны. Иван Павлович Алексинский сказал речь на траурном митинге; вторую речь произнес низложенный большевиками городской голова В. В. Руднев. (Сегодня на сохранившемся участке кладбища у храма Всех Святых рядом со станцией метро «Сокол» можно увидеть мемориальный крест с надписью: «Юнкера. Мы погибли за нашу и вашу свободу»).  
Спустя несколько месяцев после большевистского переворота до Москвы начали доходить подробности мученической гибели членов императорской фамилии. Особую боль у Алексинского вызвало известие о зверском убийстве великой княгини Елизаветы Федоровны (она была живой сброшена большевиками в старую шахту под Алапаевском) – покровительницы Иверской общины и личного друга Алексинского, которая неоднократно ассистировала ему простой медсестрой при хирургических операциях (После занятия белыми войсками района убийства останки Елизаветы Федоровны были переправлены в Пекин, а затем в Иерусалим, где были погребены в усыпальнице церкви Святой Равноапостольной Марии Магдалины у подножия Елеонской горы. В 2004-2005 гг. нетленные мощи святой Преподобномученицы Елизаветы Федоровны в течение семи месяцев торжественно перевозились по городам России; в церемониях приняли участие более 10 млн. верующих).

**Рядом с бароном Врангелем. «Русский Совет»**

В начале 1919 г. И. П. Алексинский выехал из Москвы на Юг в расположение Добровольческой армии А. И. Деникина; работал в качестве хирурга в военных госпиталях. В конце 1920 г. вместе с отступающими войсками П. Н. Врангеля эвакуировался из Крыма в Константинополь. В первые годы эмиграции он снова активно занялся политикой. Иван Алексинский стал одним из ближайших политических соратников и личных друзей генерал-лейтенанта барона П. Н. Врангеля, был членом «Политического объединенного комитета», затем вошел в состав «Русского совета».  
«Русский Совет», по замыслу Врангеля, был призван осуществить «преемственность русской власти в единении Главнокомандующего с общественными силами, представляющими русскую национальную мысль». При этом в соответствии с «Воззванием», изданным в штаб-квартире Врангеля на стоящей в константинопольской бухте яхте «Лукулл», создание «Русского Совета» должно было «исключить возможность навязать будущей России всякое единоличное решение, решение, не поддержанное русской национальной мыслью». «Русский Совет» открылся 5 апреля 1921 г. в зале русского посольства в Константинополе. Один из участников заседания, В. В. Шульгин, позднее вспоминал: «Ambassade de Russie <Русское посольство>. Там есть шикарный вестибюль с белыми колонами. Так вот там это было... Торжественный молебен. Архиерейское служение. Народом (и каким – elite!) залито всѐ между колоннами, и даже величественная лестница в цветах... Голос диакона, журчащего священные слова, словно из глубины Китеж-Града; золототканая парча, говорящая о сказке, Боге и Родине; кадильный дым – как струящаяся молитва, и звуки молитвы, как кадильный фимиам... Стройные ряды молодых лиц, и высоко над ними и над всеми изящный профиль Главкома... И кругом все... все, кто верует в Бога и Россию... и даже некоторые неверующие... Потом началось заседание. Торжественное заседание. За столом, крытым сукном, – только что родившийся Русский Совет; кругом – приглашенные... Речи... Вот речь Главкома. Главком (на звук) говорит смесью светского человека и фронтовика. Выговор салонный, а фразы скандируются в короткие и протяжно заканчивающиеся возгласы – чтобы далеко было слышно и рядом... Пока идет спокойное изложение, доминирует "светскость"... Затем, когда начинаются призывы к сопротивлению... к мужеству... к борьбе... фронтовые нотки явственно врываются в "салонность"... Пахнет штыками, длинными рядами замерших войск, шелестящими знаменами, нависшими, как приближающийся прилив, «ура»...  
– Здорово, орлы! Да поможет Бог всем нам и России!».  
В «Русский совет» (который часто называли «русским правительством в изгнании») вошли избранные представители от бывших членов обеих палат парламента (И. П. Алексинский, граф А. А. Мусин-Пушкин), от земских деятелей (М. Ф. Малинин, В. Знаменский), от союзов торговли и промышленности (Н. А. Ростовцев, Т. А. Шамшин). Состав избранников был дополнен «членами по назначению», которые были делегированы в Совет лично бароном Врангелем: В. В. Шульгин (монархист, условно от «правых»), князь Пав. Д. Долгоруков (кадет, от «центра»), Г. А. Алексинский (бывший социал-демократ, однофамилец И. П. Алексинского, – от «левых»). С совещательным голосом в Совет вошли генералы врангелевской армии – А. П. Кутепов, М. А. Фостиков, П.А. Кусонский и др. Позднее Совет был дополнен такими видными общественными деятелями, как Н. Н. Львов и А. И. Гучков. Иван Павлович Алексинский был избран «старшим товарищем» (первым заместителем) Председателя Совета П. Н. Врангеля. В своей большой речи Алексинский отметил, что создание «Русского Совета» совпало с четырехлетней годовщиной начала русской революции, «ставившей Россию, как хотелось верить тогда, на путь свободного развития ее творческих сил и приведшей ее к распаду и разрушению и к позорному порабощению русского народа интернациональной шайкой безумцев и преступников». Итоги революции, по мнению Алексинского, стали катастрофическими для России: «Вместо мощного роста производительных сил страны – обнищание, вместо дружного объединения сил народа на творческой общественной и государственной работе – небывалая по жестокости гражданская война, вместо свободного народовластия – гнусная тирания… На плодородной почве бывшего политического бесправия, административного гнета, поражающего экономического неравенства и утомления войной щедро посеянные семена классовой вражды дали пышные всходы личных, групповых и классовых требований, заслонившие интересы общенародные и общегосударственные».  
В речи на открытии «Русского Совета» ярко проявился специфический ораторский стиль Ивана Алексинского – врача и политика в одно и то же время. Его «фирменный знак» – метафоричность в описании задач антибольшевистской борьбы как сложной, почти хирургической операции, призванной спасти находящуюся на краю гибели Россию. Эгоизму и некомпетентности лидеров враждебных политических партий он противопоставляет необходимость объединения под единым руководством антибольшевистских сил и сохранения армии, как главных инструментов борьбы за возрождение России: «Бессмысленные старания навязать великому народу свою партийную программу, безумный и преступный опыт насильственного социального переворота довели почти до предсмертной агонии государственный организм России.  
Ее могучий организм долго и напряженно боролся со злой заразой разрушения, и мы были свидетелями упорной борьбы во имя спасения от гибели русского государства… Но и с отходом последней русской армии с родной земли не окончилась борьба за жизнь России, и даже в том состоянии агонии, в котором пребывает она в настоящее время, недопустима для русского сознания утрата надежды на победу жизни над смертью… Однако и до настоящего времени среди русских граждан, потерявших русскую землю, продолжаются партийные трения. И до сих пор не замолкли голоса тех, кто партийные интересы ставит выше русского дела, и на почве партийных дрязг и трений вырастают такие уродливые явления, как исходящие от русских людей требования распылить армию». Свою речь Алексинский закончил еще одним образным сравнением, вызвавшим овации участников: «Много веков назад, в первые дни русской истории, когда русский народ находился во мраке невежества и идолопоклонства, он приносил своим свирепым богам человеческие жертвы. С берегов Босфора проник в Россию свет христианства. Теперь, когда русское государство разрушено и русский народ вымирает от голода, холода и истребления, приносится в жертву идолу Интернационала, – в это время на берегах Босфора возникает Русский Совет».

**Собиратель эмигрантских сил. Поездки по русским колониям**

Вошедший в «Русский Совет» известный политический деятель В. В. Шульгин рассказал в мемуарах о своих тогдашних ожиданиях от этого предприятия: «Я относился вначале к этому начинанию несколько скептически. Мне осточертели всякие Совдепы, Комиссии, Совещания – просто, и «особые» в особенности, – словом, всякое заведение, где творится что-то скопом… Мне хотелось бы, чтобы мир управлялся так. Три лица... 1) Тот, кто думает. Человек, которого никто не знает.  
"Серый кардинал", старик, прикованный к постели... Вся жизнь сосредоточилась в мозгу, совершенно необыкновенном, и в сердце, еще более удивительном. Он обдумывает, обчувствовает, что надо сделать… 2) Тот, кто приказывает. Глава правительства, железный канцлер. Он приводит в исполнение все, решенное старцем. 3) Тот, кто говорит. Словоизвергатель. Делатель общественного мнения посредством печати и производства выборов. Он подсказывает народу решенное умным и добрым стариком». К подобным людям в прошлом Шульгин относил убитого премьера Столыпина, в котором «совмещались все три качества: думал, приказывал, говорил». Беда русской революции состояла, по мнению Шульгина, в том, что она не смогла выдвинуть людей этого типа: «Князь Львов не умел ни думать, ни приказывать, ни говорить. Керенский умел только говорить. Ленин умеет приказывать и говорить, но совершенно не способен думать – он очень упрямый дурак или сумасшедший». «Если в Русском Совете, – подытоживает Шульгин, – найдутся три лица, способных выполнить эти три задания, то такой Русский Совет я бы понял: думающий, приказывающий, говорящий».  
При всей кажущейся вычурности размышлений Шульгина в них имеется рациональное зерно и даже большая доля исторической правды. По общему мнению современников, если кто в «белом движении» и мог претендовать на роль «железного канцлера», то это, несомненно, был барон П. Н. Врангель, обладавший «инстинктом власти» и пользовавшийся непререкаемым авторитетом у подчиненных… На роль «мудреца» в эмиграции одно время выдвигался престарелый великий князь Николай Николаевич, дядя последнего императора… Что касается роли «словоизвергателя» и «делателя общественного мнения» в этой «тройке», то обычно считается, что она и в белом движении, и в эмиграции так и осталась вакантной.  
Действительно, талантливый Петр Бернгардович Струве, министр иностранных дел во врангелевском правительстве юга России, отлично умел «формировать мнение» у своих партнеров по союзническим консультациям. Как блестящий публицист и редактор влиятельной газеты «Возрождения», он, несомненно, был авторитетом и для некоторой части праволиберальной и умеренно-монархической эмиграции. Однако, как оратор, Струве, по общему мнению, был весьма косноязычен и зачастую терялся при публичных выступлениях.  
Еще менее на роль «делателей общественного мнения» могли претендовать такие штатные врангелевские пропагандисты, как Николай Чебышев – начальник бюро печати при Врангеле или Григорий Алексинский – однофамилец Ивана Павловича, авантюрного склада человек, бывший меньшевик, прибившийся к «белым» и даже отвечавший одно время за пропаганду в «Русском Совете». Это были по-своему талантливые люди, в чем-то даже «идеологи», но скорее все-таки «технологи пропаганды»…  
Рискну предположить, что именно экс-депутат Первой Думы, профессор-хирург Иван Павлович Алексинский более, чем кто-либо, приблизился к искомой роли «Третьего», о которой так образно говорил Шульгин. Иван Алексинский, судя по многим свидетельствам, обладал уникальным умением находить общее между самыми разными кругами очень конфликтной эмигрантской среды: здесь, несомненно, сыграли роль и его личный авторитет врача (у него ведь лечились все – от эсеров до ультрамонархистов), и партийная неангажированность (с «народными социалистами» он давно разошелся). Но еще большее значение имела казавшаяся многим необъяснимой способность Алексинского влиять на настроения массовых слоев эмиграции.  
Апогеем успеха Ивана Алексинского в этой смысле стало его большое «пропагандистское турне» по русским эмигрантским колониям летом-осенью 1923 г. с целью сплочения эмиграции вокруг генерала Врангеля и создания под его руководством «национальной автономии зарубежной России». Алексинский посетил тогда Сербию, Болгарию, Чехию, Францию, Германию… Он, безусловно, обладал ораторским даром, а главное, тем, что сейчас принято называть «харизмой». Причем «харизмой» в изначальном, древнем значении этого слова – «чудесным, спасительным даром». Выдающийся хирург (сделавший, по его собственным приблизительным подсчетам, не менее тридцати тысяч операций), он умел магнетически воздействовать на людей. А если учесть, что поездки Алексинского по русским колониям сопровождались открытием больничных пунктов (где он лично оперировал) и новых общин Красного Креста, то становится понятным, почему такой чуткий политик и откровенный оппонент т. наз. «врангелевщины», как леволиберальный лидер П.Н. Милюков, всерьез забеспокоился. Свидетельство тому – целая серия полутревожных, полураздраженных статей и фельетонов в милюковской газете «Последние новости». Рациональный политик, Милюков вполне понимал, как бороться с «традиционными» оппонентами: ультрамонархистами, радикал-социалистами и пр. Милюков знал, что на слово можно ответить словом, а чужой газете противопоставить свою газету. Но он явно растерялся, увидев оппонента в лице политика-врача, демонстрирующего не силу тактического мышления, не тонкость политической интриги, а бесконечную личную веру и наглядные чудеса лекарского искусства.  
В эмиграции, конечно, позднее высказывались и иные мнения по поводу «политического максимализма» Алексинского – они особенно окрепли в эпоху окончательного краха антибольшевистских иллюзий. Так, в 1943 г. епископ Вениамин, возглавлявший когда-то военное духовенство врангелевской армии, дал такую оценку своему бывшему коллеге по «Русскому Совету»: «Заместителем Врангеля был известный профессор Московского университета, хирург Иван Павлович Алексинский. Он и потом еще долго верил в поражение и разложение большевиков в России, выпуская даже какой-то журнал или газету в этом смысле, а при встрече в Ницце в 1926 году, когда я уже отошел от армии и политики, он пытался убедить меня в своей правоте: вот еще несколько месяцев, и "они" падут… С тех пор прошло 17 лет, но надежды его не сбылись. Блестящий хирург, он, думаю, не своим делом занялся тут.  
Да и вообще, как и на Юге России, не оказалось за границей мудрых и прозорливых политиков. По-прежнему мы шли в хвосте истории, а не провидели будущего». Не исключено, впрочем, что, высказывая эти тяжелые для антибольшевистской эмиграции суждения, Вениамин уже подумывал о возвращении в Советскую Россию, что вскоре и последовало.

**Собиратель эмигрантских сил. Парижские переговоры**

…А пока, в 1923 г., игра русской антибольшевистской эмиграции еще не казалась окончательно проигранной. И. П. Алексинский стал в те месяцы одним из главных инициаторов союза между генералом Врангелем (еще остававшимся с армией на Балканах) и уединенно проживавшим на своей вилле на Лазурном берегу Франции Великим князем Николаем Николаевичем – дядей последнего царя и бывшим Верховным главнокомандующим русской армии в годы мировой войны. Сама международная обстановка подталкивала к такому союзу: в 1922 г. Советскую Россию признала Германия, в 1923 г. – Италия; намечалось признание Советов Англией и Францией (это произойдет в 1924 г.). А после того, как эмиссары барона Врангеля потерпели фиаско во время поездки в США, где «белому движению» было также фактически отказано в поддержке, Врангель принял, наконец, принципиальное решение: в декабре 1923 г. он издал предписание № 04109, в котором объявлялось, что его армия «отныне находится под покровительством Великого князя Николая Николаевича». В свою очередь, Великий князь согласился именоваться «лидером эмиграции» и вскоре перебрался с мыса Антиб в небольшое поместье Шуаньи в двадцати пяти километрах от Парижа, откуда мог поддерживать контакт с эмигрантскими политиками и военными.  
«Николаевцы», среди которых были не только убежденные монархисты (часть монархической эмиграции группировалась вокруг другого претендента на престол – Великого князя Кирилла Владимировича), но и такие известные праволиберальные деятели, как П. Б. Струве, Н. Н. Львов, князь Пав. Д. Долгоруков, В. И. Гурко, развернули активную агитацию в пользу Николая Николаевича. К этому времени относится и основание газеты «Возрождение». Издаваемая на деньги нефтепромышленника А. О. Гукасова и редактируемая П. Б. Струве, она была задумана как противовес популярным леволиберальным «Последним новостям» П.Н. Милюкова и еще более левым эсеровским изданиям во Франции и Германии.  
В середине сентября 1923 г. в Париже в среде «николаевцев» сформировалась «Инициативная группа по объединению русских общественных организаций». Ее состав был узок, но весьма представителен: бывшие председатели Совета министров граф В. Н. Коковцов и А. Ф. Трепов; бывшие члены Госсовета В. И. Гурко и А. Н. Крупенский; бывшие министры «белых правительств» А. В. Карташев, Н. В. Савич, М.М. Федоров, С. Н. Третьяков; видные дипломаты князь Г. Н. Трубецкой и Н.Н. Шебеко; главноуполномоченный Врангеля во Франции генерал Е. К. Миллер. Все эти лица, вошедшие в «группу» в личном качестве, одновременно представляли и влиятельные общественные и финансовые круги русской эмиграции. Членов группы объединяло стремление к скорейшему свержению большевистского режима в России при опоре на сохраняющуюся на Балканах русскую армию и ориентация на Великого князя Николая Николаевича в качестве общенационального «Вождя».  
В ноябре 1923 г. И. П. Алексинский, приехавший в Париж после турне по русским эмигрантским колониям, был единогласно кооптирован в «инициативную группу» по личной рекомендации Великого князя. Монархисты сразу увидели в харизматичном и волевом Алексинском «нужного человека». Очень скоро он становится одним из наиболее деятельных участников группы и главным переговорщиком в треугольнике: «Николай Николаевич – Врангель – парижская группа». Уже на заседании 7 декабря Алексинский решительно высказался за активизацию публичной активности «группы» и снятия излишней конспиративности: «Для того чтобы вызвать отклик в России к нашему начинанию и чтобы побудить иностранцев выйти из нынешней неопределенной позиции, надо приковать внимание русского народа здесь и там, а также внимание французов к Великому князю и русскому национальному делу. Этого мы можем добиться только путем открытой работы, а, следовательно, путем явного существования нашей группы».  
На этом же заседании Алексинский впервые открыто предложил перейти от частных совещаний в режим подготовки объединительного съезда, представительного и легитимного для большинства эмигрантских организаций: «Пока что мы представляем собою немногочисленную группу хотя бы и влиятельных в известных кружках лиц, из коих не все имеют определенные полномочия своих организаций. В таком положении мы не представляем силы в глазах французов. Нам нужно выступить открыто, выделить из своего состава группу для подготовки общеэмигрантского съезда, обратиться на места с указанием важности съезда и с предложением приступить к подготовительной работе». Главную задачу Алексинский видел в том, чтобы «будить общественную мысль, привлекать к работе широкие круги общества»: «Крупное общественное дело можно сделать лишь объединенными усилиями широкой общественности, когда вся организованная русская общественность будет с нами и будет нам сочувствовать». Аргументацию Алексинского активно поддержали А. Ф. Трепов, Н. Н. Шебеко, В. И. Гурко – возможно, в частности, и потому, что почувствовали в новом сотруднике прямую креатуру как Великого князя, так и Врангеля и – что не менее важно – знатока и выразителя массовых эмигрантских настроений. Характерно и то, что высказавшие сомнения по поводу программы Алексинского С. Н. Третьяков и М. М. Федоров (а на следующем заседании – и В. Н. Коковцов) в скором времени, под разными предлогами, приостановили свое участие в заседаниях. Позиции Алексинского вскоре усилили и кооптированные в состав группы лидеры «белого казачества» – генералы П.Н. Краснов и М. Н. Граббе.  
Переход от клубных совещаний к активной работе, еще до объединительного съезда, Алексинский понимал как создание «прообраза кабинета», где у каждого участника будет четкий круг обязанностей: «Поручения даются Великим князем, исполнители должны работать по его указаниям». Он приводил аналогию с «Русским Советом» Врангеля, куда входили не только лица «по избранию» от организаций, но и «по назначению» от Врангеля: «Всякий получавший назначение на известную должность входил в состав Русского Совета. Тот же принцип может быть проведен и сейчас».  
1 сентября 1924 г., распоряжением генерала П. Н. Врангеля был создан Русский Общевоинский Союз (РОВС), целью которого было объявлено «сохранение русской армии и ее кадров от распыления, укрепление духовной связи между армейскими кадрами и сохранение их как носителей лучших традиций Российской Императорской армии в условиях перехода к гражданской жизни». В декабре 1924 г. другим приказом Врангеля РОВС был переподчинен Великому князю Николаю Николаевичу. В этих условиях 29 января 1925 г. большая группа общественных деятелей, собравшись на парижской квартире А. Ф. Трепова, провозгласила «необходимость и полную своевременность учреждения при Особе Великого князя совещательного органа из небольшого круга вполне доверенных лиц, который мог бы работать в качестве политического совещания, или, если мысль об учреждении совещания будет отклонена, при Великом князе должен состоять избранный им ответственный исполнитель по общей политической и гражданской части… Через него должны будут вестись все внешние сношения. Он будет в связи с сильным общественным центром, которому должны подчиняться все отдельные общественные организации, когда таковой центр удастся создать». После обсуждения было принято решение, зафиксированное в специальном «журнале»: «Совещание единогласно постановило поручить И. П. Алексинскому, как наиболее яркому представителю общественности, представить лично на благовоззрение Его Императорского Высочества, Великого князя Николая Николаевича настоящий журнал».  
Во исполнение этого решения 10 февраля 1925 г. И. П. Алексинский получил аудиенцию у Великого князя. Тот подчеркнул, что считает «вполне естественными и вполне логичными те предположения, которые возникли у группы русских патриотов», но посчитал «преждевременным» создание намеченного совещанием органа: «Может возникнуть предположение, что здесь, за рубежом, создается какое-то правительство для России». Великий князь остался при той точке зрения, что его «должна призвать будущая свободная Россия», а не позвать только эмиграция – тем более ее часть.  
Тем не менее, на очередном совещании «группы патриотических деятелей» было принято решение регулярно направлять Николаю Николаевичу «журналы» своих заседаний, а информацию о состоявшихся встречах публиковать в прессе. По этому вопросу среди участников возникли расхождения, но победило мнение Алексинского: «Бояться критики нам не должно. Мы должны взять пример с французов, которые даже любят, когда их критикуют. Разумеется, совещанием будет соблюдаться конспирация в тех случаях, когда это окажется необходимым. Печатание же в газетах о наших совещаниях – это самая доступная в настоящих условиях форма оповещения широких русских кругов» (Вместе с тем прокламирование большей решительности и открытости эмигрантского объединения сочеталось у Алексинского с пониманием необходимости конспирации и борьбы с провокацией. Об этом он, в частности, подробно говорил на заседании 26 января 1924 г., где рассказал о выявленных при его участии случаях большевистской пропаганды в Константинополе и Праге, когда советские агенты пытались внести сумятицу в ряды белого офицерства, вбивая клин между Великим князем и якобы «скрытым республиканцем» Врангелем).  
Личные консультации Великого Князя и «представителя общественности» Ивана Алексинского продолжились. Так, на совещании «группы патриотических деятелей» 2 мая 1925 г., где обсуждался важный вопрос о возможности «иностранного вмешательства» в случае активизации белой армии и внутренней оппозиции в России, Алексинский разъяснил коллегам позицию Великого князя: «Его Высочество признает, что такое вмешательство было бы нежелательным, но допускает, что оно может случиться. Формы его могли бы быть различны, и, разумеется, самой печальной формой была бы оккупация». После разъяснений Алексинского совещание пришло к выводу, что «если признать иностранное вмешательство не соответствующим интересам России, то, тем не менее, иностранная поддержка русским начинаниям не только может быть очень ценна, но и совершенно необходима». Такой вывод, по мнению участников, вытекает из того казавшегося им очевидным факта, что «нынешнее политическое положение в Европе выявило для каждого разумного человека общность интересов цивилизованных народов в вопросе о свержении большевиков».  
Фактически став одним из лидеров правого крыла русской эмиграции, И. П. Алексинский, тем не менее, неоднократно заявлял, что не считает себя «идейным монархистом». Ключом к пониманию этой неоднозначной, но по-своему последовательной позиции могут стать его выступления на совещаниях «патриотической группы». Так, 2 мая 1924 г. Алексинский заявил, что, «исходя из реальных соображений, признавая современное состояние России, для которой единственно возможным строем является строй монархический, можно даже оставаться в душе республиканцем, но говорить за монархию». А 8 июля им было заявлено еще более определенно: «Есть единственный путь для воссоздания Российского государства – это путь восстановления России под управлением монарха. Этим путем мы и должны идти. Русский народ до республиканской формы правления не дорос, так как иначе не мог бы продолжаться семь лет большевизм».  
При всей своей политической прямолинейности и даже авторитарности (многие окружающие относили это на счет «привычки к хирургическим методам») Иван Алексинский, похоже, был лишен личного тщеславия, ставя общую пользу много выше собственных амбиций. Так, в ключевые моменты он внешне легко отказывался от первых ролей (при полной возможности их занять) в пользу иных фигур, которые могли бы на данном этапе объединить более широкий спектр политических сил. В мае 1925 г. он, например, первым предложил на пост председателя «Совещания общественных деятелей» экс-премьера А.Ф. Трепова (отметив, что «надо считаться с пользою дела и с возможностью его развития»), ограничившись ролью его заместителя.

**Собиратель эмигрантских сил. «Зарубежный съезд»**

И в процессе долгой и тяжелой подготовки объединительного «Зарубежного съезда» Алексинский постоянно имел в виду, что объективный «монархический уклон» главных инициаторов объединения не должен отпугнуть от съезда и более умеренные группы эмиграции, в том числе и потому, что к ним тяготеют влиятельные предпринимательские и финансовые круги. Это, например, ярко проявилось во время консультаций по поводу проведения в Париже 13 сентября 1925 г. предварительного, но крайне важного «Собрания представителей русских общественных организаций во Франции», от которого во многом зависел характер, да и сама возможность будущего Объединительного съезда. На состоявшемся накануне совещании «группы патриотических деятелей» все участники высказались в пользу того, что в качестве председателя Собрания 13 сентября «наиболее желательной представляется кандидатура Алексинского». Между тем в «журнале» далее имеется характерная запись: «Самим же И. П. Алексинским было отмечено, что хотя он не считает возможным отказываться от работы, и притом столь большого общественного значения, но полагает, что если будет выдвинута его кандидатура в председатели, то она вызовет явную оппозицию в кругах Торгово-Промышленного союза и Национального Комитета, ибо они считали бы, что таким избранием было бы умалено значение Торгово-Промышленного Союза. Поэтому он считает более правильным, чтобы его не выбирали председателем собрания 13 сентября».  
Алексинский прекрасно понимал в тот момент, что его самоотвод открывает прямую дорогу к председательствованию вполне конкретной фигуре – одному из лидеров Торгово-Промышленного союза амбициозному Сергею Николаевичу Третьякову – когда–то крупному текстильному магнату, министру Временного правительства. Между Алексинским и Третьяковым существовала взаимная личная неприязнь, которую ни один из них не мог рационально объяснить, – и, тем не менее, Алексинский хорошо понимал, что без участия финансовых кругов будущий Съезд окажется невозможным ни в политическом, ни в организационном плане (Впоследствии С. Н. Третьяков, не слишком чистоплотный и в личных делах, будет изобличен как платный агент советских спецслужб. Когда именно началось его сотрудничество с большевиками – в 1929 г., что фиксируют надежные документы, или ранее – сказать затруднительно). Иван Алексинский, безусловно, сыграл одну из ключевых ролей в организации в апреле 1926 г. в Париже «Зарубежного съезда». Более того, памятуя о неоднократных поездках Алексинского по русским эмигрантским колониям, многие их представители отправлялись в Париж с твердым наказом пославших их избирателей «во всем поддерживать Ивана Павловича». Значительной была роль Алексинского и в обеспечении финансовой стороны Съезда: помогли не только имена друзей – Врангеля и Великого князя, но и личные, часто неформальные, связи самого Алексинского с состоятельными спонсорами.  
При подготовке «Зарубежного съезда», в ходе его проведения и особенно после его окончания левая эмигрантская пресса (эсеровская, меньшевистская, левокадетская) приложила немало стараний, чтобы раздуть разногласия между двумя руководителями съезда – П. Б. Струве и И. П. Алексинским. Такие разногласия, разумеется, были, и они действительно наложили свой отпечаток на работу съезда. Однако их не стоит преувеличивать: Алексинский и Струве вместе работали у Врангеля, оба считали Великого князя Николая Николаевича необходимой консолидирующей фигурой, да и просто находились в хороших личных отношениях.  
Надо вспомнить и том, что еще в мае 1925 г. именно Алексинский, по прямой просьбе «Совещания патриотических деятелей», наладил личный контакт со Струве с целью привлечь его к организации съезда, а потом и предложить ему стать председателем Оргкомитета.  
Следует также подчеркнуть, что на самом съезде Струве и Алексинский не столько соперничали, сколько долгое время объективно сотрудничали, своеобразно дополняя друг друга. Как известно, среди радикальных монархистов имя Петра Струве не пользовалось популярностью: многие вспоминали его былую борьбу с самодержавием, редактирование жестко оппозиционного журнала «Освобождение», связи с социал-демократами Ленина, а потом и кадетами Милюкова. Многие монархисты, хотя и знали о принципиальной эволюции Струве к «государственничеству», о его заслугах перед белым движением и эмиграцией, все-таки настаивали на том, чтобы именно Иван Алексинский возглавил «Зарубежный съезд». Однако тот, предвидя, в свою очередь, возможный откол «центристов», для которых Струве был все-таки предпочтительнее, фактически отказался «переламывать» съезд в свою пользу, агитировать за свою кандидатуру, хотя и не стал снимать ее с обсуждения, а потом и голосования.  
Скорее всего, Струве и Алексинский заранее сговорились о некоем «двоевластии»: в этом «дуумвирате» первый предназначен был председательствовать, символизируя собой объективность, умеренность и центризм; второй – «сидеть рядом», обозначая монархическую составляющую съезда и общий вектор на консолидацию вокруг фигуры Великого князя Николая Николаевича. В пользу такой версии говорят, например, подробные журналистские репортажи из парижского отеля «Мажестик», где проходил съезд, в том числе и из редактируемой самим Струве газеты «Возрождение».  
Вот одна из характерных «журналистских зарисовок» о важном моменте начала съезда – предварительном обсуждении делегатами кандидатур на пост Председателя. В этот момент, фиксирует корреспондент «Возрождения», руководитель Оргкомитета Струве передает ведение собрания другому лицу и выходит в кулуары, где общается с… Алексинским. Репортер пишет: «В частном совещании – это ни для кого не секрет – будет обсуждаться вопрос о кандидатурах в Председатели. Принимаются меры, чтобы закрыть доступ в залу неделегатам… По кулуарам расхаживают отдельные пары. П. Б. Струве прохаживается по одной из зал вместе с И. П. Алексинским, ведя беседу на… хирургическую тему. Время от времени из зала выходят делегаты, потом снова возвращаются. Из зала доносятся аплодисменты, временами очень шумные: журналисты, заинтригованные, посматривают друг на друга. П. Б. Струве, переговорив с И. П. Алексинским, просит принести ему пальто и шляпу и уезжает… Делегаты высыпают в кулуары… Выясняется, что в результате обсуждения в частном совещании намечены два кандидата в Председатели – И. П. Алексинский и П. Б. Струве».  
В результате голосования П. Б. Струве получил 232 голоса и стал Председателем; Алексинский уступил ему, набрав только 193 голоса, но на следующем заседании подавляющим числом голосов был избран «товарищем председателя», а впоследствии возглавил еще и организационную комиссию съезда.  
«Дуумвират» Струве и Алексинского, таким образом, по факту состоялся, и, несомненно, именно он во многом и позволил провести основную часть съезда без особых конфликтов и потрясений.  
Съезд единодушно принял «Обращением к русскому народу», в котором, в частности, говорилось: «Российский Зарубежный Съезд шлет страждущему родному народу русскому от сердца горячий братский привет… С вами вместе горим мы жаждою положить все свои силы на ее спасение и возрождение, на действенную и беспощадную борьбу с ее насильниками. Ваше сопротивление и наша посильная работа здесь, общая горячая любовь к Отчизне и вера в милосердие Всевышнего приведут нас к желанной цели. Настанет час, когда мы все под водительством вами и нами признанного Народного Вождя Великого князя Николая Николаевича свергнем соединенными с вами усилиями сатанинскую коммунистическую власть».  
Съезд выступил также с «Обращением ко всему миру», в котором объявил глубоко ошибочной тактику некоторых правительств, признавших большевистский режим: «Организация III Интернационала, властвующая над Россией, не только не должна быть отождествляема с Россией и рассматриваема как русское правительство, но она есть, наоборот, злейший враг нашей Родины. Всякие соглашения, а тем более союзы с этой силой есть величайшая ошибка… Сколько бы других народов ни признало коммунистическую партию, властвующую над Россией, ее законным правительством, русский народ ее таковым не признает и не прекратит своей борьбы против нее».  
И все-таки относительное единение разнородных политических сил на «Зарубежном съезде» не могло в какой-то момент не взорваться. Причиной раскола стали разногласия по поводу статуса и полномочий избираемого съездом «исполнительного органа». Главным докладчиком по этому вопросу выступил И. П. Алексинский. «Вопрос о создании государственно-общественного зарубежного центра России, – начал он, – имеет свою историю. И отдельные группы, и отдельные лица обращали внимание на необходимость в целях сплочения иметь тот зарубежный орган, который спаял бы воедино русских людей, находящихся на чужбине, но сердцем остающихся в России». Раньше, отметил докладчик, эта мысль не получала осуществления, потому что «не было авторитета»: «Но авторитет явился. Около трех лет тому назад взоры русских людей узрели такой непререкаемый авторитет в лице Великого князя Николая Николаевича. Великий князь сознавал величайшую ответственность и выжидал наступления благоприятных условий для воплощения национального движения… Российский Зарубежный комитет должен быть органом авторитетным… Теперь, когда мы знаем, кто наш национальный вождь, когда мы ждем, чтобы он признал возможным возглавить борьбу, мы не можем мыслить орган оторванным от деятельности нашего Национального Вождя (Крики: «Браво!»)».  
Защищая идею прямого подчинения «Зарубежного комитета» Великому Князю, Алексинский попытался развеять те сомнения, которые, как он знал, существуют у значительной части депутатов: «Говорят, что общественный орган может быть подчинен только Съезду, как его эманация. В нормальных условиях это так. Но разве нормально то, что мы здесь? Разве нормально то, что в России царит власть III Интернационала? Странно говорить сейчас о противоречии нормальному порядку (Аплодисменты части собрания)».  
Апеллировал Алексинский и к своему знанию массовых эмигрантских настроений, которые, по его мнению, намного решительнее, чем сознание отдельных «парижских интеллектуалов»: «Гг. члены Съезда! Если здесь, в Париже, есть некоторые слишком осторожные люди, то там, на местах, люди не умудрены опытом, но горят настоящим горением».  
Свою речь Алексинский закончил словами: «Наш Съезд есть Российский Земский Собор, имеющий право на учреждение государственно общественного органа. Задачи Съезда – государственные, боевые. Связь между зарубежным Центральным органом и Великим князем должна быть в порядке определенного подчинения… Час настал, чтобы спаять русских людей воедино и помочь Вождю в тяжком деле освобождения и воссоздания Святой Руси. (Часть собрания встает и устраивает докладчику овацию)».  
Судя по всему, у И. П. Алексинского, пользовавшегося огромным авторитетом у делегатов «с мест», лично уполномоченного теперь уже общепризнанным Вождем – Великим князем (накануне, узнав о намечающихся разногласиях Алексинского со Струве, Николай Николаевич демонстративно уклонился от встречи с Председателем), были хорошие шансы выиграть и последний раунд съезда. Дело испортили поверившие в легкую победу и «закусившие удила» ультрамонархисты.  
Сначала Н. Е. Марков (Марков 2-й) угрожающим тоном напомнил собранию, что «Россия страждет и Россия ждет»: «Комитет необходим. Тем, кто захочет стать между Вождем и русским народом, придется… (Оратор делает угрожающий жест. Шум. Аплодименты.)…  
Но помните: русский народ чуток. Воля русского народа ясна – идти на освобождение России под водительством Верховного Вождя. Мы здесь разговариваем спокойно, а там, в России, рассуждают проще: теперь ставят к левой стенке, а потом будут ставить к правой стенке (Шум и аплодисменты)».  
Свою лепту в нагнетание напряженности внес и известный философ И. А. Ильин, который выступил с пространной лекцией-проповедью. Содержащаяся в ней апология сакрального значения монархии не могла не покоробить значительную часть делегатов. «Излечились ли мы от духа революционного и республиканства? – вопрошал Ильин. – Ибо и в будущем цвести нашей Родине только под Царем и мучиться и чахнуть ей в интригах республиканской партийности… Научились ли мы «дело царево нести честно и грозно», раскрылись ли для этого наши души?... Да, надо уметь иметь Царя. Мы потеряли Россию, потому что разучились иметь его, и не будет его у нас, пока мы этому не научимся…» и т.д.  
Если политик Алексинский, приглашая выступить философа Ильина, думал тем самым окончательно склонить чашу весов в свою пользу, то он явно ошибся – значительная часть «умеренных» делегатов, напротив, отшатнулась от столь прямолинейно высказанной идеи монархической реставрации, причем в ее самом ортодоксальном – самодержавном – варианте. Правда, когда очередь дошла до голосования, на съезде поначалу сложилось большинство, поддержавшее идею прямого подчинения «исполнительного комитета» Великому князю. Но уже при обсуждении следующего вопроса – о полномочиях комитета – противники проекта Алексинского (которых, очевидно, умело координировал Струве), объединившись, взяли реванш. Они выдвинули ряд ярких ораторов, горячо доказывавших, что создание органа в том виде, как он предлагается, будет вредно для дела Великого князя, что это решение неприемлемо для значительной части собрания и может привести к расколу до сих пор единодушного съезда. Не поддержали Алексинского даже его бывшие соратники – Н. Н. Львов, В. И. Гурко, Н. Н. Шебеко, А. М. Масленников. Последний высказал мысль, которую разделяли многие: «Комитет нам нужен, но как его выбирать при таком настроении, когда «патриоты» вчера несли знамена с таким барабанным боем, что до сих пор еще в ушах звенит.  
(Голоса: «Правильно!»)».  
Скандал при самом окончании съезда никак не входил в планы Великого князя Николая Николаевича, который известил делегатов о своей позиции через посредничество генерала А.. С. Лукомского. Правое крыло съезда резко сменило тактику, и А. Ф. Трепов заявил, что «во имя умиротворения страстей и сохранения единства», он полагает целесообразным избрание съездом не «комитета», а «исполнительно-финансовой комиссии для выполнения решений Съезда». Вслед за Треповым вынужден был выступить и Н. Е. Марков: «Печально признаваться здесь…, что мы бессильны перед страдающей Россией. Но нам не нужен «маргариновый комитет», и пусть ликвидационная комиссия съезда начнет работать, а мы исполним свой долг до конца. Но помните, левая треть Съезда, что мы простирали к вам руки и руки наши не встретились». Корреспондент газеты «Русское время» на следующее утро так описал этот момент: «Закончив "надгробное" слово, Марков еще долго стоит на эстраде в позе короля Лира…»  
Как бы там ни было, в протоколах съезда зафиксирована следующая запись: «По предложению Председателя Съезд одобряет основную мысль, высказанную А.Ф. Треповым, большинством всех голосов против семи». Состав «Исполнительно-финансовой комиссии для ликвидации дел Съезда» был избран открытым голосованием – ее председателем был единодушно избран И. П. Алексинский.  
Правая часть «Зарубежного съезда», однако, не смирилась с неудачей и через несколько дней после окончания съезда создала отдельную политическую организацию – «Русское Зарубежное Патриотическое Объединение» во главе с Иваном Алексинским. 22 апреля 1926 г. лидер новой организации получил от Великого князя Николая Николаевича письмо, в котором тот горячо поблагодарил всех тех, кто образовал «Патриотическое объединение», за «верность и патриотизм».

**Уход близких: Врангель, Кутепов, Великий князь Николай Николаевич…**

Судя по всему, после «Зарубежного съезда» политическое влияние Алексинского в эмиграции пошло на убыль. Он и сам понимал это и все больше отходил от политики в сторону профессиональной медицинской деятельности. В Париже хирург Алексинский имел большую практику, но никогда не отказывал и в безвозмездной помощи неимущим эмигрантам. Долгое время Алексинский возглавлял парижское «Общество русских врачей им. Мечникова», являлся вице-председателем Совета Русско-французского госпиталя в парижском пригороде Вильжюиф. Главной попечительницей госпиталя была известная меценатка, графиня Елизавета Владимировна Шувалова – в свое время одна из наиболее богатых и влиятельных женщин из окружения последнего русского императора. (В молодости «Бетси» Шувалова не раз эпатировала общество своими романами – в том числе, с молодым кавалергардом, бароном Карлом Густавом Маннергеймом – будущим лидером независимой Финляндии. Это не помешало ей, однако, в годы русско-японской, а потом и мировой войны отправляться на фронт во главе лазаретов Красного Креста, созданных на ее деньги).  
Впоследствии, сотрудницы Ивана Алексинского по Русско-французскому госпиталю, где он регулярно оперировал, написали такие строки: «Ежедневно сталкиваясь в продолжение многих лет с Иваном Павловичем в госпитале, мы знали, сколько тепла, сколько сердца давал этот внешне строгий человек каждому больному.  
Бывали случаи, казавшиеся нам безнадежными, но стоило появиться Ивану Павловичу и уверенной рукой приступить к операции, как мы становились спокойными за судьбу больного. Мы не боялись вызывать Ивана Павловича, так как знали, что где бы он ни был, в какой час дня и ночи, он спешил на наш вызов и не уходил от больного, пока не устранял причины, угрожавшие его состоянию». Иван Павлович Алексинский и в России, и затем в Европе имел заслуженную славу «хирурга от Бога»: слова благодарности ему можно прочесть в мемуарах представителей таких известных русских семей, как Бунины, Цветаевы, Деникины и т.д. Однако наиболее известными его пациентами стали два выдающихся белых генерала, личные друзья Алексинского – барон Петр Николаевич Врангель и Александр Павлович Кутепов.  
24 марта 1928 г. 49-летний генерал-лейтенант П. Н. Врангель неожиданно тяжело заболел в своем доме в Брюсселе. Близкие считали, что высокая температура и признаки нервного расстройства – последствия недавно перенесенного гриппа. Больного консультировали сразу несколько русских и бельгийских врачей. 30 марта из Парижа был вызван близкий друг и соратник по белому движению Иван Алексинский, который в тот раз не посчитал положение опасным. 11 апреля, приехав во второй раз, Алексинский зафиксировал туберкулезное поражение легких: «Была какая-то скрытая инфекция (грипп?), пробудившая скрытый туберкулез в верхушке левого легкого». 15 апреля, в первый день Святой Пасхи в состоянии барона произошло резкое ухудшение. 19 апреля Алексинский приехал в третий раз и узнал от близких Врангеля, что с ним произошел сильнейший нервный припадок: «От какого-то страшного внутреннего возбуждения он минут сорок кричал; никакие усилия окружающих не могли его успокоить».  
В своих мемуарах, опубликованных через некоторое время в эмигрантской «Иллюстрированной России», Иван Алексинский вспоминал, что в те дни П. Н. Врангель жаловался на сильное нервное возбуждение, которое его страшно мучило: «Меня пугает мой мозг… Я не могу отдохнуть от навязчивых ярких мыслей… Мозг против желания моего лихорадочно работает, голова все время занята расчетами, вычислениями, составлением диспозиций… Картины войны все время передо мною, и я пишу все время приказы, приказы, приказы…» 25 апреля 1928 г. генерал-лейтенант барон П. Н. Врангель скончался. 28 апреля состоялись грандиозные похороны на брюссельском кладбище Ixxeles. В отпевании и похоронах участвовали многие выдающиеся дореволюционные парламентарии России – М. В. Родзянко, Н. Н. Львов и др. Среди сотен венков был и такой: «Вождю и другу П. Н. Врангелю. И. Алексинский» с лентой цветов русского национального флага… Через три месяца прах барона перенесли в постоянный склеп на кладбище Saint-Gilles, а еще через год переправили «восточным экспрессом» в Белград, где он был захоронен в храме Св. Троицы.  
В 1930 г. И. П. Алексинскому пришлось стать невольным участником еще одной драмы, связанной с русской белой эмиграцией. 26 января 1930 г. лидер «Русского общевоинского союза» (РОВС) генерал А. П. Кутепов вышел из своей квартиры на улице Руссе и направился пешком в воинскую церковь русского «Союза галлиполийцев», где он, однако, так и не появился. Тщательное расследование показало: примерно на полдороге к генералу подъехали два автомобиля и выбежавшие люди затолкали его в машину. Через несколько часов похожие автомобили видели на одном из пляжей между Кобургом и Тревиллем. Некий продолговатый предмет был погружен на моторную лодку и отправлен на стоявший неподалеку советский пароход «Спартак», неожиданно ушедший из порта Гавра днем раньше… Версия о похищении лидера РОВСа агентами советских спецслужб стала тогда преобладающей. В комментариях не было недостатка; в числе прочих обратились и к И. П. Алексинскому, хорошо знавшему и неоднократно лечившему генерала. Оценка выдающегося врача была более чем пессимистична: по его мнению, Кутепова, скорее всего, уже нет в живых, так как из-за тяжелого фронтового ранения в грудь организм генерала не мог вынести анестезии, а потому применение похитителями эфира или хлороформа могло оказаться для него смертельным…  
Драматическое похищение генерала Кутепова (в 1937 г. большевистскими агентами будет похищен новый руководитель РОВС, генерал Е. К. Миллер) заставило многих снова вспомнить необычные обстоятельства смерти барона Врангеля. Вспомнили, что незадолго до странной болезни в доме Врангеля появился якобы «брат» вестового барона, Якова Юдихина, о котором тот ранее никогда не вспоминал. «Брат» служил фельдшером на советском судне, стоявшем в порту Антверпена, и прожил в доме Врангеля всего одни сутки, после чего исчез. На следующий день Врангель заболел…  
В своих мемуарах, надиктованных уже после второй мировой войны, В. В. Шульгин добавил важную информацию о подлинной позиции И. П. Алексинского по поводу «странной болезни» Врангеля. Шульгин вспомнил: «Алексинский допускал, что Врангелю дали отравленный черный кофе. Отравленный особым ядом: теми же бациллами, которыми он болел». Если это так, то позиция Алексинского в период болезни Врангеля и сразу после его смерти становится более понятной: опытнейший врач прекрасно понимал «ненормальность» болезни, но не посчитал возможным говорить об этом ни умирающему другу, ни его близким, ни – тем более – поддерживать в средствах информации деморализующую эмиграцию версию о «происках вездесущих большевиков». Можно только догадываться, что испытывал И. П. Алексинский, видя, как один за другим уходят в могилу или бесследно исчезают близкие люди, с которыми он связывал перспективы борьбы за возрождение России. Вслед за Врангелем в 1929 г. на своей вилле под Ниццей скончался Великий князь Николай Николаевич; в 1930 г. – князь Григорий Николаевич Трубецкой, мыслитель и дипломат, человек, очень близкий к Великому князю и самому Алексинскому…

**Уход близких: Надежда Алексинская**

Однако самая большая трагедия произошла в конце 1929 г. 27 ноября скончалась от быстротечной чахотки любимая дочь и ближайшая соратница Ивана Павловича – Надежда Ивановна Алексинская. Во время мировой войны она, еще студенткой, работала «сестрой милосердия» рядом с отцом; диплом врача получила в 1917 г., снова работала во фронтовых госпиталях «по распределению».  
Зимой 1920 г. перешла границу, стремясь на Балканы, опять поближе к отцу, четыре года проработала врачом в русском госпитале в Панчеве (Сербия). Потом перебралась в Париж, где работала вместе с отцом в Русско-французском госпитале в Вильжюиф и в их семейной клинике в Нейи. Профессор клиники С. С. Абрамов, уже после ее кончины, вспоминал, как однажды Надежда Алексинская принесла ему для консультации образцы мокроты якобы одного из пациентов (а на самом деле – свои собственные), спокойно выслушала приговор. Через четыре месяца ее не стало…  
Отпевание прошло в парижском православном соборе св. Александра Невского на улице Дарю; похоронили Надежду Алексинскую на кладбище в Нейи. Видный деятель эмиграции, бывший депутат трех дореволюционных Дум Н. Н. Львов был поражен тем, сколько разных людей, ранее никогда в жизни не общавшихся, пришло на похороны: «Храм на рю Дарю был переполнен молящимися. И старые, и молодые, и жены, и дети – все растроганные, все в слезах. Хоронили не крупного общественного деятеля, не заслуженного государственного человека, не знаменитого писателя и художника. Хоронили молодую русскую женщину».  
В 1930-е гг. Иван Петрович Алексинский постепенно сворачивает медицинскую практику во Франции, перестает участвовать в светской и политической жизни эмиграции. Последний раз его видели на публике 16 августа 1936 г. – в тот день в Париже проходила панихида по скончавшемуся в Сербии митрополиту Антонию (Храповицкому). В конце 1936 г. Алексинский, неожиданно для всех, переезжает в Касабланку (Марокко), где становится председателем церковной общины при церкви Успения Божьей Матери.

**Последние годы жизни**

Первые группы русских приехали на территорию Марокканского султаната, находившегося под протекторатом Франции, в 1922-1923 гг. из тунисского порта Бизерта, где нашли пристанище моряки эвакуированного из Крыма врангелевского флота. К началу 30-х гг. в Касабланку приехали еще несколько сот русских, которые, не найдя хорошей работы во Франции, поддались рекламе об «обетованной земле» в Северной Африке. На деле жизнь большинства русских в Марокко была не из легких.  
Митрополит Евлогий (Георгиевский), бывший там проездом, написал об этом в своих мемуарах: «Русские здесь служат преимущественно землемерами на отвоеванных у арабов участках. Условия работы трудные. Живут в палатках под угрозой налетов арабских племен, под страхом быть растерзанными шакалами или погибнуть от укуса змей, скорпионов…»  
В 1927 г. русской православной церковью в Марокко был прислан священник Варсонофий (Толстухин), который обосновался в Рабате. К 1935 г. и в Касабланке среди членов русской общины возникла идея создания своей церкви. Первоначально оборудовали часовню в обычном барачном помещении, а после приобретения участка земли началось строительство храма в честь Успения Пресвятой Богородицы.  
Именно в это время и появился в Касабланке Иван Павлович Алексинский, который откликнулся на призыв проживавшей в Марокко, хорошо ему известной княгини В. В. Урусовой (так же, как и он, работавшей в первую мировую войну начальницей санитарного отряда Красного Креста). Чуть позже в Марокко перебрались родственники Алексинского по матери (урожденной Соковниной) – сводная сестра Софья и ее муж – адмирал русского флота А. И. Русин, кавалер французского ордена Почетного легиона. В самом начале второй мировой войны в Касабланке появились и другие близкие знакомые Алексинского – дочь княгини В. В. Урусовой Варвара вместе с мужем – бывшим полковником Генштаба, соратником барона Врангеля по «белому движению» А. А. Подчертковым, ставшем руководителем русской марокканской колонии. В Касабланке И. П. Алексинский жил скромно, занимался в основном делами церковной общины, оказывал медицинскую помощь, часто безвозмездную, русским эмигрантам, иногда оперировал…  
Он умер в Касабланке 26 августа 1945 г. от брюшного тифа (болезни, от которой он за свою жизнь спас сотни людей) и был похоронен на местном христианском кладбище Бен М, Сик.  
В 2007 г. останки нескольких десятков русских эмигрантов (в том числе Алексинского, Русина, Подчерткова) были перезахоронены на этом же кладбище на специальном участке, получившем название «русского некрополя».
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